**Обзор судебной практики за январь-март 2020 года**

**Конституционный Суд РФ**

[**Постановление**](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D462A28A5CEC30FA6EE775466BD0A69E&req=doc&base=LAW&n=342807&dst=100066&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101806&REFDOC=339770&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100066%3Bindex%3D1992&date=13.03.2020) **Конституционного Суда РФ от 13 января 2020 г. № 1-П По делу о проверке конституционности частей 2 и 3 статьи 13, пункта 5 части 5 статьи 19 и части 1 статьи 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Р.Д. Свечниковой**

*Конституционный Суд РФ обязал законодателя определить условия и порядок доступа к медицинской документации умершего пациента его супруга (супруги), близких родственников (членов семьи) и (или) иных указанных им лиц*

Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения [частей 2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D462A28A5CEC30FA6EE775466BD0A69E&req=doc&base=LAW&n=342243&dst=100104&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101804&REFDOC=339770&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100104%3Bindex%3D1990&date=13.03.2020) и [3 статьи 13](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D462A28A5CEC30FA6EE775466BD0A69E&req=doc&base=LAW&n=342243&dst=100105&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101804&REFDOC=339770&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100105%3Bindex%3D1990&date=13.03.2020), [пункта 5 части 5 статьи 19](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D462A28A5CEC30FA6EE775466BD0A69E&req=doc&base=LAW&n=342243&dst=100245&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101804&REFDOC=339770&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100245%3Bindex%3D1990&date=13.03.2020) и [части 1 статьи 20](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D462A28A5CEC30FA6EE775466BD0A69E&req=doc&base=LAW&n=342243&dst=100253&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=101804&REFDOC=339770&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100253%3Bindex%3D1990&date=13.03.2020) Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» не соответствующими [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D462A28A5CEC30FA6EE775466BD0A69E&req=doc&base=LAW&n=2875&REFFIELD=134&REFDST=101804&REFDOC=339770&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D1990&date=13.03.2020) РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания не позволяет определить условия и порядок доступа к медицинской документации умершего пациента его супруга (супруги), близких родственников (членов семьи) и (или) иных лиц, указанных в его информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство.

Впредь до внесения в законодательство соответствующих изменений медицинским организациям надлежит по требованию супруга (супруги), близких родственников (членов семьи) умершего пациента, лиц, указанных в его информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, предоставлять им для ознакомления медицинские документы умершего пациента с возможностью снятия своими силами копий (фотокопий), а если соответствующие медицинские документы существуют в электронной форме - предоставлять соответствующие электронные документы. При этом отказ в доступе допустим только в том случае, если при жизни пациент выразил запрет на раскрытие сведений о себе, составляющих врачебную тайну.

**Определение Конституционного Суда РФ от 14 января 2020 г. № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Юдина Александра Анатольевича на нарушение конституционных прав его несовершеннолетнего сына абзацем пятым преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и частью 2 статьи 19 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»**

*Закон о защите прав потребителей распространяется и на пациентов ОМС*

Суды отказали заявителю в уплате штрафа за недобровольное удовлетворение требований потребителя в связи с некачественной медпомощью. Они не признали пациента потребителем ввиду безвозмездности медицинских услуг в рамках ОМС. Конституционный Суд РФ не стал проверять оспариваемые нормы, но отметил, что законодательство о защите прав потребителей применяется и при оказании таких медицинских услуг.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2020 г. № 3-П  
«По делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки С.**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-01-22/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D207500706%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**»**

*Адвокат, действующий на основании ордера в интересах лица, признанного судом недееспособным, имеет право на обжалование принятого решения даже в случае отсутствия у него доверенности.*

Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции РФ положение статьи 54 ГПК РФ во взаимосвязи с положением части третьей статьи 284 данного Кодекса, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - оно не предполагает возможности отказа суда в рассмотрении по существу жалоб адвоката, направленных на оспаривание решения суда о признании гражданина недееспособным и поданных адвокатом, действующим на основании ордера, по мотиву отсутствия у адвоката выданной этим гражданином доверенности, специально оговаривающей его полномочие на обжалование судебного постановления, если из конкретных обстоятельств следует, что адвокат действует в интересах и по воле этого гражданина.

**Определение Конституционного Суда РФ от 27 января 2020 г. № 7-О «По жалобе гражданина Котова Константина Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»**

*Суды должны оценивать общественную опасность проступка, а не политические или идеологические взгляды подсудимого*

Приговором Тверского районного суда города Москвы К.А. Котов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного [статьей 212.1](garantF1://10008000.2121) Уголовного кодекса Российской Федерации. Суд установил, что К.А. Котов, ранее неоднократно привлекавшийся к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 20.2](garantF1://12025267.202) КоАП Российской Федерации, умышленно принял участие в несанкционированном митинге. При этом заявитель, по оценке суда, игнорируя требования сотрудников полиции о необходимости прекращения данного публичного мероприятия, обращался к окружающим гражданам и, помимо прочего, призывал их к активным противоправным действиям в отношении имущества физических и юридических лиц, а также к неподчинению законным требованиям сотрудников правоохранительных органов, чем создавал реальную угрозу причинения вреда здоровью граждан, общественному порядку и общественной безопасности. Суд назначил К.А. Котову наказание в виде лишения свободы на срок четыре года с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Апелляционным постановлением приговор оставлен без изменения.

По мнению К.А. Котова, [статья 212.1](garantF1://10008000.2121) УК Российской Федерации не соответствует статьям 15 ([часть 1](garantF1://10003000.1501)), [31](garantF1://10003000.31) и 54 ([часть 2](garantF1://10003000.5402)) Конституции Российской Федерации, поскольку в правоприменительной практике содержащимся в ней положениям придается смысл, противоречащий правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в [Постановлении](garantF1://71509066.0) от 10 февраля 2017 года № 2-П, и, как следствие, допускающий произвольное привлечение к уголовной ответственности за формальное повторное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, не повлекшее реальной угрозы причинения вреда конституционно охраняемым ценностям, и позволяющий безосновательно лишать свободы в отсутствие действительной опасности для таких ценностей.

Конституционный Суд РФ указал, что решая вопрос об уголовном наказании лица, совершившего преступление, предусмотренное [статьей 212.1](garantF1://10008000.2121) УК Российской Федерации, суды обязаны основываться исключительно на оценке общественной опасности и противоправности соответствующего деяния, которая не может быть поставлена в зависимость от отношения этого лица - негативного (критического) или позитивного (одобрительного) - к принимаемым органами публичной власти решениям и проводимой ими политике. При назначении наказания суды обязаны исследовать вопрос о степени (характере) причиненного действиями такого лица вреда либо о степени (характере) реальной угрозы его причинения и в отсутствие объективно подтвержденного и получившего адекватное отражение в приговоре признака существенности причиненного вреда или реальной угрозы причинения существенного вреда избегать применения к нарушителю наказания в виде лишения свободы.

Определением Конституционного Суда РФ жалоба К.А. Котова признана не подлежащей дальнейшему рассмотрению, судебные решения по делу К.А. Котова, принятые на основании статьи 2121 УК РФ подлежат пересмотру.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 30 января 2020 г. № 6-П  
«По делу о проверке конституционности части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-02-03/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_344331%2F%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)**»**

*В разумный срок уголовного судопроизводства должен включаться период со дня подачи потерпевшим заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела в случаях, когда производство прекращено в связи со смертью подозреваемого*

Конституционный Суд РФ признал часть третью статьи 6.1 УПК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого.

Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование судебной защиты права граждан на судопроизводство в разумный срок изменения, направленные на уточнение порядка определения для потерпевших от преступлений момента начала исчисления разумного срока уголовного судопроизводства.

Впредь до их внесения, при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), если производство по уголовному делу прекращено в связи со смертью подозреваемого, следует руководствоваться положениями части третьей.3 статьи 6.1 УПК РФ.

[**Постановление**](https://login.consultant.ru/link/?rnd=D462A28A5CEC30FA6EE775466BD0A69E&req=doc&base=LAW&n=346388&REFFIELD=134&REFDST=1000001941&REFDOC=11916&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D1945&date=13.03.2020) **Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2020 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Таратухина»**

*Судебный акт, вынесенный на основании нормативного правового акта, признанного впоследствии недействующим, может быть пересмотрен вне зависимости от момента такого признания*

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 части 1 статьи 350 КАС РФ не противоречащим Конституции РФ, поскольку он не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции по заявлению лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим судом, вне зависимости от того, с какого момента данный нормативный правовой акт признан недействующим.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что пункт 1 части 1 статьи 350 КАС РФ (как и аналогичные положения ГПК РФ и АПК РФ), называя новым обстоятельством для целей пересмотра судебного акта отмену послужившего основанием для его принятия постановления соответствующего органа, прямо не связывает возможность такого пересмотра с действием соответствующего судебного решения во времени.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 27 февраля 2020 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 324 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.М. Деменьшиной»**](http://service.garant.ru/prime/open/171552730/73579193)

# *КС разъяснил, допустимо ли продавать государственные награды умерших родителей*

Конституционный Суд РФ признал статью 324 УК РФ «Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград» не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования содержащееся в ней положение предполагает:

возможность возложения уголовной ответственности за незаконный сбыт государственных наград СССР на лиц, у которых они хранятся (которым они переданы) после смерти награжденного, в силу общности правового режима государственных наград РФ и государственных наград СССР, установленного федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента РФ, которыми на государственные награды СССР распространено законодательство о государственных наградах РФ, ограничивающее их свободный оборот;

необходимость в правоприменительной практике устанавливать как формальную уголовную противоправность предусмотренного этой статьей деяния, так и реальную степень его общественной опасности, определяемую с учетом исследования всей совокупности фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе свидетельствующих о наличии либо отсутствии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности или от наказания либо для признания совершенного деяния малозначительным.

Конституционный Суд РФ пояснил, в частности, что реализация положений статьи 324 УК РФ предполагает их применение на основе объективной и всесторонней оценки судом установленных по делу обстоятельств содеянного, личности правонарушителя, степени его вины в совершении инкриминируемого деяния и иных имеющих значение для правильного разрешения конкретного дела фактов, в том числе уменьшающих общественную опасность преступления до такого уровня, который позволяет освободить лицо - принимая во внимание, в частности, его поведение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств - от уголовной ответственности или от наказания либо признать это деяние малозначительным.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 5 марта 2020 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности подпунктов 4 и 5 пункта 1 и пункта 5 статьи 57 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.С. Бутримовой»**](http://service.garant.ru/prime/open/171959007/73606590)

*Пункт 5 статьи 57 Земельного кодекса РФ, позволяющий Правительству РФ определять порядок возмещения убытков, предусмотренных данной статьей, признан не противоречащим Конституции РФ.*

Заявитель является собственником земельного участка с установленным на момент его приобретения в 2009 году видом разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства» и кадастровой стоимостью, составлявшей 5 804 995 рублей 30 копеек.

Региональное правительство [установило](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-03-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D347128%3Bdst%3D100014%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) границы зон охраны некоторых объектов культурного наследия. В результате вид разрешенного использования принадлежавшего И.С. Бутримовой земельного участка был изменен на «земельные участки (территории) общего пользования», а его кадастровая стоимость снизилась с нескольких миллионов до 1 руб. Суды отказали ей во взыскании с Минфина РФ убытков в размере изначальной стоимости участка, поскольку гражданка не доказала, что они причинены незаконными действиями государственных органов.

В жалобе в Конституционный Суд РФ И.С. Бутримова указала на положения Земельного кодекса ([подпункты 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=81B10FCDC62C601A987B554777C5E470&req=doc&base=LAW&n=342031&dst=100508&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=347128&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100508%3Bindex%3D26&date=16.03.2020) и [5 пункта 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=81B10FCDC62C601A987B554777C5E470&req=doc&base=LAW&n=342031&dst=100895&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=347128&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100895%3Bindex%3D26&date=16.03.2020) и [пункт 5 статьи 57](https://login.consultant.ru/link/?rnd=81B10FCDC62C601A987B554777C5E470&req=doc&base=LAW&n=342031&dst=1804&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100016&REFDOC=347128&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D1804%3Bindex%3D26&date=16.03.2020)), которые позволяют ограничивать права собственника такого участка без компенсации. Конституционный Суд РФ признал часть оспариваемых норм неконституционными, поскольку они допускают неоднозначное толкование условий возмещения собственникам участков убытков, причиненных правомерными действиями власти. Конституционный Суд РФ среди прочего отметил: основанием возмещения убытков [могут быть](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-03-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D347128%3Bdst%3D100034%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) как правомерные, так и незаконные действия властей. При этом [подпункты 4](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-03-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D342031%3Bdst%3D100508%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) и [5 пункта 1 статьи 57](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-03-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D342031%3Bdst%3D100895%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) Земельного кодекса [допускают](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-03-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D347128%3Bdst%3D100036%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) неоднозначную их трактовку. Так, в судебной практике [встречаются](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-03-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D347128%3Bdst%3D100037%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) два подхода. Первый предполагает, что для возмещения убытков нужно установить, что власти действовали незаконно. Второй подход допускает возмещение убытков, причиненных правомерными действиями. Соответственно в законодательство [нужно внести](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-03-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D347128%3Bdst%3D100042%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) изменения, которые бы исключали неопределенность.

Законодателю предписано пересмотреть эти условия. До принятия поправок необходимо руководствоваться позицией Конституционного Суда РФ. Если право собственности на землю ограничили, правомерно установив или изменив зону охраны объекта культурного наследия, основанием для возмещения убытков [является](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-03-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D347128%3Bdst%3D100048%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) само их наличие. Дело заявительницы должно быть пересмотрено.

**Заключение Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 года № 1-З «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации»**

*Конституционный Суд РФ признал законными поправки в Конституцию РФ*

Поводом для дачи Заключения явился запрос Президента Российской Федерации, а основанием – предусмотренная частью 3 статьи 3 Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» обязанность Конституционного Суда Российской Федерации дать заключение о соответствии (несоответствии) положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений данного Закона, а также о соответствии (несоответствии) Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона.

Конституционный Суд РФ отметил, что в главах 1, 2 и 9 Конституции РФ нет положений, которые могли бы опровергнуть возможность реализации предлагаемых поправок. В частности, указал, что включение в текст упоминания об унаследованной от предков вере в Бога не означает отказа от светского характера государства, признание русского языка языком государствообразующего народа основано на объективном признании роли русского народа в образовании российской государственности и не умаляет достоинства других народов, а наделение президента правом прекращать полномочия любых судей допустимо и не предполагает немотивированности этой процедуры.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2019 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 13 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», пунктов 3 и 5 статьи 7, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 8 Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» в связи с жалобами граждан А.Л. Мейсснер, Е.С. Михайловой и Е.Б. Шашевой»**](http://service.garant.ru/prime/open/167140600/73092702)

*Конституционный Суд РФ не позволил ставить в общую очередь на жилье детей репрессированных*

В Конституционный Суд РФ обратились дети реабилитированных жертв репрессий, родившиеся в высылке или спецпоселении. Они не смогли получить квартиры в Москве, откуда были высланы их родители. По их мнению, Закон о реабилитации жертв политических репрессий не позволяет получить им жилье в Москве, пока заявительницы самостоятельно не вернутся в столицу. Не учитывая особую категорию таких граждан, закон Москвы распространил на них дополнительные требования прожить в Москве 10 лет, не имея другого жилья.   
Конституционный Суд РФ признал спорные нормы не соответствующими Конституции РФ, поскольку они приравнивают репрессированных к другим очередникам, что влечет фактическую невозможность возмещения им вреда в гарантированном государством объеме. Суд потребовал незамедлительно внести изменения в федеральное и региональное законодательство, а дела заявительниц пересмотреть.

[**Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. № 3363-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мягченко Игоря Ивановича на нарушение его конституционных прав положением статьи 99 Трудового кодекса Российской Федерации»**](http://service.garant.ru/prime/open/169909377/73295331)

# *Сверхурочная работа сверх максимально возможной продолжительности должна быть оплачена*

При увольнении сотруднику ОВД не заплатили за сверхурочную работу за пределами установленных ТК РФ 120 часов сверхурочной работы за год. Суды поддержали работодателя. Они решили, что если работника нельзя привлекать к работе сверх максимальной продолжительности сверхурочной работы, то и оплачивать такую переработку не надо. Однако Конституционный Суд РФ пояснил, что это не отменяет необходимости оплатить такую работу.

**Конституционным Судом РФ обобщены наиболее важные решения, принятые в четвертом квартале 2019 года**

В обзоре приводятся решения по конституционным основам:

публичного права (в частности, дана оценка конституционности положений подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса РФ);

трудового законодательства и социальной защиты (в том числе, дана оценка конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона РФ «О занятости населения в Российской Федерации»);

частного права (например, выявлен смысл положений пункта 3 статьи 15 и пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса РФ);

уголовной юстиции (в частности, выявлен смысл части первой статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

**Верховный Суд РФ**

# Определение Верховного Суда РФ от 23 декабря 2019 г. № 18-КА19-67 Об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам

# *При продаже недвижимости по цене ниже 70 процентов от его кадастровой стоимости доход продавца - физического лица признается равным 70 процентам кадастровой стоимости имущества (при сроке владения менее минимального)*

Физическое лицо полагает, что ему неправомерно доначислен НДФЛ в связи с продажей недвижимости на сумму не полученного им дохода.   
 Суд, исследовав обстоятельства дела, признал позицию налогоплательщика необоснованной. Недвижимость находилась в собственности налогоплательщика менее минимального срока владения имуществом. Имущество продано по цене ниже 70 процентов от его кадастровой стоимости, поэтому доход продавца признается равным 70 процентам кадастровой стоимости имущества.

## Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 января 2020 г. № 18-КГ19-145

# *Командировочные расходы отправленного на обучение работника в случае его досрочного увольнения не взыскиваются*

Суд отменил апелляционное определение, которым удовлетворено требование о возмещении расходов, понесённых на обучение, и взыскании расходов на уплату государственной пошлины, и направил дело на новое апелляционное рассмотрение, поскольку суд в обжалуемом судебном постановлении не привел мотивы, по которым он отверг доводы стороны ответчика о неотносимости представленных истцом доказательств, а лишь формально сослался на доказанность несения расходов на обучение ответчика без исследования имеющихся в них противоречий  
Работник уволился по своей инициативе, не отработав предусмотренный ученическим договором 5-летний срок. Суд взыскал с него расходы работодателя на обучение, но Верховный суд РФ отправил дело на новое рассмотрение.   
Направление работника на обучение в другую местность было оформлено как служебная командировка. Расходы по ней работодатель неправомерно включил в состав затрат на обучение. Работник не обязан возвращать их работодателю.

## [Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 января 2020 г. № 78-КГ19-54](http://service.garant.ru/prime/open/171146611/73383621)

# *Верховный Суд РФ назвал условия привлечения работника к полной материальной ответственности за ДТП*

Суды удовлетворили требование работодателя о привлечении водителя к полной материальной ответственности за ущерб в результате ДТП. Однако Верховный Суд РФ направил дело на пересмотр. Обязательным условием для возложения на работника полной материальной ответственности является не его вина в ДТП, а факт привлечения его к административной ответственности. Однако соответствующее постановление не вынесено ввиду отсутствия состава правонарушения. Отклонен и довод о правомерности заключенного с работником договора о полной материальной ответственности. Хотя должность экспедитора действительно поименована в специальном перечне, ущерб работник причинил не как экспедитор, а как водитель, должность которого не включена в перечень.

## Определение Верховного Суда РФ от 27 января 2020 г. № 305-ЭС19-25615 по делу № А41-104453/2018

*Психоневрологический интернат относится к социальным, а не медицинским учреждениям. К нему не применяются нормы и правила, установленные для медицинских организаций*

Предприятие потребовало, чтобы близко расположенный по соседству психоневрологический интернат прекратил лечить больных с психическими заболеваниями в своем стационаре. По СанПиН такие стационары располагают на расстоянии не менее 100 метров от жилой застройки. Деятельность интерната, по мнению истца, может причинить вред ему и жителям. Суды трех инстанций отказали в иске. Верховный Суд РФ не стал пересматривать дело.   
ПНИ относится к социальным, а не медицинским учреждениям. К нему не применяются нормы и правила, установленные для медорганизаций. Медуслуги - не основная его деятельность. Территория ПНИ огорожена, на объекте имеется режим, вход и выход ограничен, и пациенты ПНИ не представляют опасности ни для истца, ни для жителей.

[**Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2020 № 305-ЭС19-20142**](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2020-02-19/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D207529898%23utm_campaign%3Dfd%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody)

*Срок передачи объекта участнику долевого строительства не должен зависеть от даты получения застройщиком разрешения на строительство*

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, в частности, что срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства является существенным условием договора. В случае, если строительство дома не может быть завершено в определенный договором срок, застройщик обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Кроме того, получение разрешения на ввод дома в эксплуатацию является обязанностью застройщика и до его получения обязательства застройщика по строительству дома не могут считаться исполненными. Поскольку срок - это событие, которое должно неизбежно наступить, то момент совершения стороной определенных действий (сдача дома в эксплуатацию) должен быть ограничен такого рода неизбежными обстоятельствами.

**Определение Верховного Суда РФ от 9 декабря 2019 г. №78-КГ19-46**

*Верховный Суд РФ разобрался, можно ли уволить сотрудника, который при приеме скрыл информацию об инвалидности*

Работник через несколько дней после трудоустройства предъявил документы об инвалидности II группы. Спустя три года его [уволили](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=LAW&n=340339&dst=487&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000288&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D487%3Bindex%3D327&date=13.03.2020) за то, что он нарушил правила заключения трудового договора, не предупредив при приеме о состоянии здоровья.

Нижестоящие суды признали увольнение законным, но Верховный суд с ними не согласился. Он разъяснил, что в такой ситуации нужно учесть работодателю:

- Справка об инвалидности и индивидуальная программа реабилитации [не входят](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=ARB&n=613403&dst=100076&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000290&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100076%3Bindex%3D329&date=13.03.2020) в список [обязательных документов](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=LAW&n=340339&dst=100476&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000290&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100476%3Bindex%3D329&date=13.03.2020), предъявляемых при приеме на работу. Дополнительные документы работодатель может запросить, только если это обусловлено спецификой труда и предусмотрено законодательством.

- Индивидуальная программа реабилитации для работодателя носит обязательный характер, а для сотрудника - [рекомендательный](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=ARB&n=613403&dst=100075&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000291&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100075%3Bindex%3D330&date=13.03.2020). Инвалид может отказаться от программы в целом или от отдельных мероприятий.

- Хотя организация, среднесписочная численность которой не превышает 100 человек, создавать рабочие места для инвалидов [не обязана](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=LAW&n=329465&dst=162&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000292&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D162%3Bindex%3D331&date=13.03.2020), на принятых сотрудников это правило [не распространяется](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=ARB&n=613403&dst=100104&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000292&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100104%3Bindex%3D331&date=13.03.2020). Для них необходимо организовать условия труда, подходящие по состоянию здоровья.

- При увольнении по [п. 11 ч. 1 ст. 77](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=LAW&n=340339&dst=487&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000293&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D487%3Bindex%3D332&date=13.03.2020) ТК РФ в приказе [нужно указывать](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=ARB&n=613403&dst=100073&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000293&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100073%3Bindex%3D332&date=13.03.2020), какое именно нарушение [правил](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=LAW&n=340339&dst=522&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000293&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D522%3Bindex%3D332&date=13.03.2020) заключения трудового договора стало причиной его расторжения.

Верховный Суд РФ также обратил внимание, что в действиях работодателя [может быть дискриминация](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=ARB&n=613403&dst=100103&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000294&REFDOC=207705&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100103%3Bindex%3D333&date=13.03.2020). Организация в течение трех лет знала о состоянии здоровья сотрудника, но не имела претензий к его профессиональным, деловым и моральным качествам. Дело направлено на новое рассмотрение.

**Определение Верховного Суда РФ от 17 декабря 2019 г. № 18-КГ19-144**

***Верховный Суд РФ напомнил судам, когда по кредитному договору защищаются права потребителя***

Банк выдал гражданину кредит на приобретение автомобиля. Тот должен был заключить договор каско и поддерживать его в силе до полного исполнения обязательства. Договор пролонгирован не был, и банк оштрафовал гражданина. Из-за неправомерного списания возникла искусственная задолженность. Гражданин обратился в суд и заявил, в том числе, о взыскании компенсации морального вреда и потребительского штрафа.

Первая и вторая инстанции [обязали](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D614472%3Bdst%3D100013%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) банк вернуть штраф и начисленную неустойку, но в остальной части требований отказали. Ни кредитным договором, ни другим документом банка [не были](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D614472%3Bdst%3D100026%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) предусмотрены срок и порядок списания штрафа за то, что договор не продлевается. Эти отношения [регулируются](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D614472%3Bdst%3D100028%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) [ГК](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D340325%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) РФ, а не Законом о защите прав потребителей.

Верховный суд с ними [не согласился](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D614472%3Bdst%3D100029%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) и [отправил](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D614472%3Bdst%3D100055%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) дело на новое рассмотрение. Если гражданин использует банковский счет не для предпринимательских целей, а для личных, семейных и иных нужд, то такие отношения [регулируются](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D614472%3Bdst%3D100036%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) как [ГК](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D340325%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) РФ, так и [Законом](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DLAW%3Bn%3D329331%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) о защите прав потребителей. Договор между банком и гражданином содержит условия и кредитного договора, и договора банковского счета. Возникшие правоотношения [являются](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D614472%3Bdst%3D100037%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody) потребительскими. Оснований отказать во взыскании компенсации морального вреда и потребительского штрафа [не было](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/nw/2020-02-20/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fcons%2Fcgi%2Fonline.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DARB%3Bn%3D614472%3Bdst%3D100045%23utm_campaign%3Dnw%26utm_source%3Dconsultant%26utm_medium%3Demail%26utm_content%3Dbody).

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 декабря 2019 г. № 81-КГ19-12**

*Пенсионный фонд обязан рассылать уведомления, если знает о правопреемниках умершего*

Муж заявительницы до дня своей смерти воспользоваться своим правом на получение выплат из накопительной части средств пенсионных накоплений не успел, так как пенсионером ко дню смерти не являлся, с заявлением в пенсионный орган об определении лиц, которым может быть произведена выплата средств его пенсионных накоплений, не обращался. Истица ссылалась на то, что как правопреемник на основании [пункта 12 статьи 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=199A0F8EDAC8412D1CDD02470B0AE277&req=doc&base=LAW&n=201774&dst=997&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100015&REFDOC=615629&REFBASE=ARB&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D997%3Bindex%3D20&date=13.03.2020) Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» имеет право на получение средств, учтенных в специальной части его индивидуального лицевого счета, однако установленный законом шестимесячный срок на обращение в пенсионный орган за выплатой пенсионных накоплений умершего застрахованного лица ею был пропущен. В суде истица пояснила, что срок был пропущен в результате того, что она вообще ничего не знала о возможности получить пенсионные накопления погибшего мужа, поскольку Пенсионный фонд ничего ей об этом не сообщал. Эти обстоятельства истица посчитала уважительными причинами пропуска срока предъявления своих требований.

Первая инстанция с такими доводами гражданки согласилась и пошла ей навстречу. Срок женщине суд восстановил основываясь на том, что у женщины нет специальных юридических познаний, а смерть супруга была для нее большим стрессом. В апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Верховный Суд РФ встал на сторону истицы. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ указала на вину в сложившейся ситуации Пенсионного фонда, который не известил гражданку о ее праве на пенсионные накопления супруга. Пенсионный фонд знал, что у умершего работника есть правопреемник (вдова оформляла в Пенсионном фонде пенсию по потере кормильца). При этом, не имеет значения, подавал или нет умерший при жизни заявление об определении конкретных лиц, имеющих право на получение накопительной части пенсии. Его жена является правопреемником по закону, поэтому никакого отдельного волеизъявления для этого не нужно.

# 

[**Определение Верховного Суда РФ от 18 декабря 2019 г. № 309-ЭС19-23456**](http://service.garant.ru/prime/open/169813514/73153775)

# *Плату за видеонаблюдение можно взимать с квартиры, а не с квадратных метров*

Управляющая компания (УК) по решению собственников начисляла им одинаковую для всех плату за видеонаблюдение в местах общего пользования. Госжилинспекция предписала пересчитать эту плату исходя из площади каждой квартиры. Суды двух инстанций встали на ее сторону, считая видеонаблюдение услугой по охране дома. Однако суд округа не согласился с этим.   
Обслуживание видеонаблюдения не включено в правительственный перечень коммунальных услуг. Это дополнительные услуги, плату за которые собрание собственников вправе уравнять для всех жильцов независимо от площади их квартир.   
 Верховный Суд РФ не принял жалобу госжилинспекции к рассмотрению.

# Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г.)

Верховный Суд РФ выпустил четвертый обзор за 2019 год. Верховным судом РФ в том числе, разъясняется следующее:

сообщение Ростуризма об угрозе жизни или здоровью в стране пребывания туриста, опубликованное до путешествия, является основанием для возврата суммы путевки;

управляющая компания вправе раз в 3 месяца осматривать квартиры. Жильцы обязаны впустить ее представителей для осмотра перепланировки;

если законом или соглашением сторон не установлены курс и дата пересчета иностранной валюты в рубли, суд должен указать, что пересчет ведется по официальному курсу на дату фактического платежа

закон не запрещает выдавать исполнительные листы по требованиям к не освобожденному от долгов банкроту;

если в муниципальных квартирах нет электросчетчиков, то повышающий коэффициент платит учреждение, а не жильцы, которые оплачивают услуги по нормативу;

если из-за столкновения нескольких автомобилей причинен вред третьим лицам, выплаты им должен произвести каждый страховщик по каждому договору страхования;

выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, только если по новому месту жительства в государствах - участниках соглашения в области пенсионного обеспечения СНГ пенсионеру выплачивается пенсия того же вида;

обязанность по уплате задолженности по алиментам и неустойке за их неуплату переходит к наследникам;

срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки исчисляется отдельно по каждому просроченному месячному платежу, а не с даты смерти наследодателя.

[**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 декабря 2019 г. № 11-КГ19-24**](http://service.garant.ru/prime/open/169476992/73265057)

*Ребенок-инвалид имеет право на бесплатное лекарство по жизненным показаниям, даже если его нет в специальных перечнях*

Верховный Суд РФ отменил «отказные» решения районного и [республиканского](garantF1://304454282.0) судов, которые отрицали право ребенка-инвалида по орфанному заболеванию на бесплатное обеспечение - по жизненным показаниям - лекарствами, не упомянутыми в Стандарте медпомощи по соответствующей нозологии.

С иском в защиту интересов ребенка-инвалида обратились прокурор города и отец ребенка. Они потребовали от поликлиники выписать рецепт на спорные препараты, а от региональных властей - обеспечить обслуживание такого рецепта. Препараты (Брамитоб и Колистин) были назначены ребенку врачами ФГУ «Российская детская клиническая больница» г. Москвы, затем назначение было «подтверждено» врачебной комиссией республиканской детской больницы. Препараты жизненно необходимы и замене не подлежат.

Свой отказ суды обосновали следующим образом:

- хотя девочка действительно имеет статус инвалида, а следовательно, обеспечивается по рецептам врачей лекарственными средствами для амбулаторного лечения бесплатно, однако это обеспечение имеет свои пределы. Девочку можно безвозмездно обеспечить лекарствами, только если они включены в какой-либо перечень - ОНЛС, ЖНВЛП или для лечения орфанных заболеваний;

- спорных лекарственных препаратов, назначенных ребенку, в республиканском перечне ОНЛС нет, как нет ни в Перечне ЖНВЛП (хотя в действительности один из препаратов в нем упомянут), ни в Перечне препаратов, закупаемых за счет федерального бюджета для обеспечения орфанных пациентов;

- кроме того, лечение орфанного заболевания, которым страдает ребенок, описано в [Стандарте](garantF1://70282584.1000) специализированной медицинской помощи, утв. [приказом](garantF1://70282584.0) Минздрава РФ от 28.12.2012 № 1605н. И в этом стандарте препарат Брамитоб вообще не упомянут, следовательно, обеспечивать им ребенка-инвалида власти не обязаны;

- второй спорный препарат (Колистин) в упомянутом [Стандарте](garantF1://70282584.1000) медпомощи есть (полимиксины). Однако согласно стандарту медпомощь при данном заболевании должна оказываться в условиях стационара, а иск заявлен об амбулаторном обеспечении. Но поскольку Стандарт медпомощи не разрешает использовать спорное лекарство амбулаторно, то оснований для удовлетворения иска в этой части тоже нет;

- таким образом, ни региональный бюджет (в связи с инвалидностью), ни федеральный (по программе «7 нозологий»), по мнению судов, не обязаны нести расходы по обеспечению ребенка запрошенными препаратами.

Верховный Суд РФ счел, что выводы судебных инстанций основаны на неправильном применении норм материального права:

- права детей, в особенности, детей-инвалидов на жизнь и доступ к наиболее совершенными услугами системы здравоохранения и средствами лечения болезней и восстановления здоровья установлены нормами международного права - в частности, [Конвенцией](garantF1://2440422.0) о правах ребенка, [Конвенцией](garantF1://2465085.0) о правах инвалидов, [Всеобщей декларацией](garantF1://10035532.0) прав человека;

- право на жизнь и охрану здоровья гарантировано [Конституцией](garantF1://10003000.0) РФ, а [Закон](garantF1://79146.0) об основных гарантиях прав ребёнка в РФ объявляет госполитику в интересах детей приоритетной;

- девочка как ребенок-инвалид согласно [постановлению](garantF1://1268.0) Правительства РФ от 30.07.1994 № 890, а также [Федеральной программе](garantF1://70712574.20) госгарантий бесплатного оказания гражданам медпомощи и республиканской [Терпрограмме](garantF1://22423232.100) госгарантий бесплатного оказания гражданам медпомощи имеет право на обеспечение за счёт бюджетных ассигнований регионального бюджета всеми лекарственными средствами по рецептам врачей бесплатно, в том числе препаратами, не входящими в перечень ЖНВЛП и в [Стандарт](garantF1://70282584.1000) медпомощи, если лекарство назначено по жизненным показаниям;

- спорные препараты назначены девочке врачебной комиссией Детской республиканской клинической больницы по жизненным показаниям постоянно. То есть в данном случае имеется медицинский документ, содержащий назначение лекарственного препарата, выданный медицинскими работниками. Отсутствие рецепта врача не может умалять право ребёнка-инвалида на бесплатное обеспечение лекарственным препаратом, назначенным ему врачебной комиссией по жизненным показаниям;

- факт отсутствия спорных препаратов в региональном перечне ОНЛС и в федеральном «орфанном» перечне не имеет правового значения, - ведь в решении врачебной комиссии рекомендованы именно эти лекарства;

- с учетом этого отказ в предоставлении препарата нарушает право ребенка на жизнь и охрану здоровья, гарантированное государством, а решения судов нельзя признать правомерными.

Дело направлено на новое рассмотрение.

Обзор подготовлен с использованием официального сайта Конституционного Суда РФ, официального сайта Верховного Суда РФ и информационно-правовых систем «Гарант», «Консультант+».